

[REDACTED]

Van: [REDACTED] | Rutten x Welling <[REDACTED]@rutenwelling.nl>
Verzonden: donderdag 24 april 2025 15:24
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: perceel Gulperweg Kerkrade

Ter info. Onderstaand mijn mail aan Lanckohr.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Advocaat



[REDACTED]@rutenwelling.nl
T 045-5741488
F 045 574 15 11

Oude Lindestraat 1
6411 EH Heerlen

www.rutenwelling.nl

RUTTEN x WELLING

ADVOCATEN

is de handelsnaam van Roelofs en Crombaghs Advocaten B.V., ingeschreven bij de kamer van koophandel onder nummer 95928928. Op de dienstverlening van Rutten x Welling Advocaten zijn haar algemene voorwaarden van toepassing, welke op www.rutenwelling.nl/nl/algemene-voorwaarden/ zijn in te zien. Rutten x Welling Advocaten verwerkt uw persoonsgegevens met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving. In onze privacyverklaring wordt u hierover nader geïnformeerd. De privacyverklaring treft u aan op onze website www.rutenwelling.nl/nl/privacyverklaring/. Rutten x Welling Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid behoudens voor zover de door Rutten x Welling Advocaten verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

Dit bericht is bedoeld voor de persoon aangegeven in de aanhef. Indien u bij vergissing dit bericht heeft ontvangen, wordt u verzocht dit aan de afzender te laten weten. In ieder geval dient u dit bericht dan te vernietigen door verwijdering van uw computer(s). Het lezen, openbaar maken, kopiëren, verspreiden onder derden is niet toegestaan. Deze e-mail is vertrouwelijk.

This e-mail is for the intended recipient only. If you have received it by mistake please let us know by reply and then delete it from your system. Access, disclosure, copying, distribution or reliance on any of it by anyone else is prohibited. This e-mail is confidential.

Van: [REDACTED] | Rutten x Welling
Verzonden: donderdag 24 april 2025 15:24
Aan: [REDACTED] | Betonwarenindustrie Dautzenberg' <[REDACTED]@dautzenberg-beton.com>
Onderwerp: RE: perceel Gulperweg Kerkrade

Heerlen, 24 april 2025

Dossier: Provincie Limburg / [REDACTED]
Betreft: Perceel Kerkrade M 708

Geachte heer [REDACTED]

Per mail van 11 april jl. liet ik u weten uitgebreid te zullen reageren op uw mail van 23 maart jl.

Cliënte, de Provincie Limburg, is het met u eens dat een minnelijke regeling de voorkeur geniet. Cliënte spant zich derhalve nog immer in om met u buiten de rechter om tot een oplossing te komen. Feit is helaas dat de standpunten van partijen dusdanig uit elkaar liggen dat een minnelijke regeling vooralsnog buiten bereik heeft gelegen.

Er heeft inmiddels een overleg bij cliënte intern plaatsgevonden waarbij de kwestie met betrekking tot het perceel Kerkrade M 708 (hierna: **"het perceel"**) nogmaals uitvoerig is besproken.

Tijdens dat overleg is afgesproken dat ik u van een uitgebreide reactie zou voorzien, waarin de uitgangspunten van deze kwestie nog eenmaal uitgebreid worden toegelicht. Dit in het vertrouwen met u tot een oplossing te komen.

Die reactie treft u hieronder aan.

I. Relevante feiten en omstandigheden

1. Allereerst is het van belang om de relevante feiten en omstandigheden nogmaals **in** chronologische volgorde in kaart te brengen.
2. Cliënte heeft het perceel in eigendom verkregen op 9 februari 2011. Op het moment dat cliënte het perceel verwierf, had het perceel de planologische bestemming industrie.
3. Op 29 juni 2012 is het Provinciaal Inpassingsplan Buitenring Parkstad Limburg 2012 vastgesteld. Met deze vaststelling is de bestemming van het perceel gewijzigd naar 'Berm'. De bestemming industrie was dus al ruim vóór de overdracht aan uw moeder gewijzigd naar berm. Sterker nog, u geeft zelf in uw mail aan dat het eerste overleg op 10 juli 2012 heeft plaatsgevonden. Ten tijde van het eerste overleg was er dus al geen sprake meer van de bestemming industrie.
4. Op 19 maart 2014 en 28 februari 2014 is de ruilovereenkomst tussen cliënte en uw moeder ondertekend en daarmee tot stand gekomen. De akte van levering is gepasseerd op 15 augustus 2014. Op dat moment is de eigendom van het perceel dus aan uw moeder overgedragen.
5. Vervolgens is de aannemer van cliënte in 2015 gestart met de aanleg van een waterbuffer op het perceel. De waterbuffer is opgeleverd begin 2016. De heer [REDACTED] heeft u en uw moeder hierover destijds ingelicht. Dat erkent u ook in uw mail.
6. Opmerking verdient dat ik er in mijn eerdere mails en brieven per abuis en ten onrechte van uit ben gegaan dat de waterbuffer pas is gerealiseerd nádat u het perceel in eigendom verkreeg. Dat is dus uitdrukkelijk niet het geval.
7. U heeft het perceel in eigendom verworven op 12 juli 2016. Op die datum is de leveringsakte tussen uw moeder en u gepasseerd. De waterbuffer was op dat moment dus al gerealiseerd op het perceel. Omdat de heer [REDACTED] u hierover heeft ingelicht, wist u ten tijde van de verkrijging van de eigendom van het perceel dus dat er op het perceel een waterbuffer lag. U heeft dus willens en wetens een perceel gekocht met de bestemming 'Berm' waarop een waterbuffer was gerealiseerd.
8. Op 5 april 2024 is het Veeg-PIP BPL 2023 vastgesteld. Het Veeg-PIP corrigeert de afwijkingen tussen het vigerende PIP BPL 2012 en de daadwerkelijk gerealiseerde infrastructuur. Met het Veeg-PIP is de bestemming Berm op het perceel gewijzigd in de bestemming 'Verkeer'.
9. Tot zover de gebeurtenissen ten aanzien van het perceel die relevant zijn voor de onderhavige kwestie.
10. Er is vervolgens met u gecorrespondeerd over de overdracht van het perceel aan cliënte. Dit zodat cliënte het perceel met de waterbuffer weer in eigendom zou verkrijgen en weer vrijelijk daarover zou kunnen beschikken. Daarbij werd afgesproken dat partijen beide een eigen taxatie zouden uitbrengen. Dat cliënte het perceel heeft laten taxeren zonder uw goedvinden, is dus pertinent onjuist.
11. De uitkomsten van de taxaties lagen echter dusdanig ver uit elkaar dat onderhandelen over de koopprijs op basis van de taxatierapporten doelloos zou zijn. Cliënte heeft daarom voorgesteld het perceel te verwerven tegen een koopprijs van € 50.000,-, welke prijs ruim boven de marktwaarde en zelfs boven de door haar getaxeerde waarde ligt. De tweede optie was dat partijen gezamenlijk een taxateur zouden aanwijzen die de marktwaarde zou vaststellen en daarmee bindend de koopprijs zou bepalen.

12. In eerste instantie heeft u akkoord gegeven op die tweede optie, maar nadien zijn cliënte en u het niet eens geworden over de uitgangspunten van deze casus. Vervolgens heeft u – via uw advocaat – aangegeven akkoord te willen gaan met het voorstel van € 50.000,-, maar onder de voorwaarde dat cliënte u een aanvullend bedrag van € 80.000,- zou betalen als vergoeding voor gesuggereerd onderhoud van de waterbuffer. Dit voorstel heeft cliënte niet geaccepteerd.
13. Zulks heeft ertoe geleid dat cliënte en u in een impasse zijn beland. Cliënte heeft daarom intern overlegd hoe zij hier buitengerechtelijk met u alsnog uit kan komen, maar dat overleg heeft er niet in geresulteerd dat cliënte u een ander aanbod kan doen dan het aanbod dat reeds is gedaan. Ik zal toelichten hoe cliënte tot die conclusie is gekomen.

II. De rechtsverhoudingen en de gesuggereerde onrechtmatige daad

14. Het meest verstrekkende argument van cliënte is het feit dat er tussen cliënte en u – zoals reeds meerdere malen is betoogd – geen enkele rechtsverhouding bestaat, op grond waarvan cliënte verplicht is schade in welke vorm dan ook aan u te vergoeden.
15. Zoals uit de hiervoor geschetste tijdlijn blijkt, heeft cliënte het perceel geleverd aan uw moeder op basis van een ruilovereenkomst. De enige rechtsverhouding die cliënte heeft, is deze rechtsverhouding en dus de rechtsverhouding met uw moeder.
16. Uw moeder heeft vervolgens het perceel – met daarop de waterbuffer – geleverd aan u. U heeft dus alleen een rechtsverhouding met uw moeder.
17. Zulks geldt ook voor de gesuggereerde onrechtmatige daad terzake de aanleg van de waterbuffer op het perceel. U suggereert dat cliënte onrechtmatig jegens u heeft gehandeld wegens de aanleg van een waterbuffer, doch was u op het moment dat de waterbuffer werd opgeleverd niet de eigenaar van het perceel. Van een juridische relatie tussen cliënte en u wegens het plegen van de gesuggereerde onrechtmatige daad kan derhalve geen sprake zijn.
18. Indien en voor zover al sprake zou zijn van een onrechtmatige daad – hetgeen door cliënte wordt betwist – dan bent u niet de benadeelde van die gedraging. Sterker nog, u heeft – terwijl u bekend was met het feit dat op het perceel een waterbuffer was aangelegd – het perceel van uw moeder gekocht. In dat kader is van een benadeling dan ook geenszins sprake. U heeft het perceel gekocht met alle feitelijke eigenschappen op dat moment, waaronder de waterbuffer.
19. Tussen cliënte en u bestaat daarom noch een contractuele, noch een buiten-contractuele, rechtsverhouding. Er bestaat daarom geen enkele juridische grondslag op basis waarvan cliënte aan u schade moet vergoeden wegens de aanleg van de waterbuffer.
20. Kort en goed; als u van mening bent dat u wordt benadeeld doordat op het perceel een waterbuffer ligt, dan had u met de wetenschap die u ten tijde van de verkrijging van het perceel had, simpelweg ervoor moeten kiezen om het perceel niet te kopen. U kunt cliënte niet verwijten dat u willens en wetens een perceel met een waterbuffer heeft gekocht, laat staan dat u schadevergoeding van haar kunt vorderen.
21. Al met al bestaat er tussen cliënte en u geen enkele rechtsverhouding op grond waarvan cliënte gehouden is de door u gesuggereerde schade te vergoeden.

III. De planologische bestemming en het voorgenomen gebruik

22. Verder stelt u schade te hebben geleden, omdat u door de aanleg van de waterbuffer het perceel niet heeft kunnen gebruiken zoals u bij de verkrijging van het perceel voornemens was te doen. Hierdoor heeft u – zo stelt u – rendement misgelopen.
23. Vooropgesteld wordt dat deze schadeclaim is gegrond op de gesuggereerde onrechtmatige daad en daarom in het verlengde ligt van hetgeen hierover in het voorgaande is geschreven. Van een vergoedingsplicht voor deze gesuggereerde schadepost is reeds hierom geen sprake.
24. Maar ook als er wél sprake is van een onrechtmatige daad van cliënte jegens u, komt de gesuggereerde schade niet voor vergoeding in aanmerking. Ik zal uitleggen waarom.
25. In uw mail aan mij van 14 oktober 2024 geeft u aan dat op het perceel de bestemming industrie rustte toen u het perceel kocht. Dat is onjuist. Het perceel heeft immers al sinds 2012 de bestemming berm. Toen

uw moeder het perceel verwierf van cliënte, had het perceel al ruim 2 jaar de bestemming berm en dit is daarna tot 2024 niet gewijzigd.

26. Cliënte hoeft gelet daarop niet uw schade te vergoeden omdat u het perceel door aanleg van de waterbuffer niet heeft kunnen gebruiken conform een industriële bestemming. U had het perceel immers hoe dan ook niet als industriegrond kunnen en mogen gebruiken.
27. Mogelijk bent u uitgegaan van de bestemming industrie, omdat in de akte van levering d.d. 12 juli 2016 (levering door uw moeder aan u) is opgenomen dat u het perceel zult gebruiken als industriegrond.
28. Dit beoogde gebruik heeft echter niets te maken met de planologische bestemming en moet derhalve geheel los worden gezien van hetgeen daadwerkelijk conform het destijds vigerende bestemmingsplan was toegestaan. Er bestaat een belangrijk onderscheid tussen het planologisch toegestane gebruik en het feitelijk beoogde gebruik. Planologisch was het al sinds 2012 niet meer toegestaan het perceel industrieel te gebruiken.
29. Bovendien heeft wederom te gelden dat deze leveringsakte is opgemaakt tussen uw moeder en u en cliënte daar geen partij in is. Cliënte heeft dus ook nooit toegezegd, dan wel de indruk gewekt, dat u het perceel industrieel kon gebruiken.
30. Overigens staat in de leveringsakte ook vermeld dat niet bekend is of het voorgenomen gebruik op grond van privaot- of publiekrechtelijke gronden is toegestaan. Reeds daarom mocht u er niet van uitgaan dat u het perceel als industriegrond mocht gebruiken, althans u mocht geen rechten ontlenen uit het feit dat ten tijde van de levering het door u voorgenomen gebruik bij uw moeder bekend was.
31. U gaf in voornoemde mail verder aan dat u voornemens was een pand op het perceel te realiseren en dat u dit door de aanleg van de waterbuffer niet heeft kunnen doen.
32. Dat u geen pand op het perceel kan realiseren, wist u al toen u het perceel kocht omdat de waterbuffer destijds al was gerealiseerd. Het is onmogelijk om een pand te realiseren boven op een waterbuffer. Dat kunt u cliënte dus niet tegenwerpen.
33. Als u dat al aan cliënte zou kunnen tegenwerpen, dan moet u – om in aanmerking te komen voor vergoeding van schade – wel aannemelijk kunnen maken dat u daadwerkelijk een pand op het perceel mocht realiseren. Als u dat niet aannemelijk kunt maken, is er ook geen sprake van schade. Wederom zal uw schadevergoedingsactie stuiten op de planologische regels, omdat ter plekke van de bestemming berm geen bebouwing in de vorm van een pand is toegestaan. U had dus nimmer een pand mogen realiseren, ook niet als er geen waterbuffer op het perceel lag.
34. Ook voor het niet kunnen realiseren van een pand is cliënte dus niet aansprakelijk.
35. Kort en goed: dat u voornemens was het perceel te gebruiken als industriegrond, kunt u niet aan cliënte tegenwerpen. De bestemming berm rustte immers al ruim vier jaar vóórdat u de grond verkreeg op het perceel. Bovendien is geen cliënte geen partij geweest bij de leveringsakte waarin staat dat u voornemens was het perceel als industriegrond te gebruiken. Voor wat betreft het niet kunnen realiseren van bebouwing geldt hetzelfde.
36. In 2024 heeft weliswaar een bestemmingsplanwijziging plaatsgevonden ten gevolge van de vaststelling van het Veeg-PIP, maar u heeft hierdoor geen schade geleden. Immers, de bestemming is gewijzigd van berm naar verkeer. De gevolgen van een dergelijke wijziging voor de marktwaarde van het perceel zijn, mede in aanmerking genomen dat op het perceel een waterbuffer ligt, verwaarloosbaar. Van schade als gevolg van de bestemmingsplanwijziging in 2014 is aldus geen sprake.

IV. De schadeposten

37. Buiten het feit dat de door u gesuggereerde schade op grond van het vorenstaande niet voor vergoeding in aanmerking komt, heeft u tot op heden – ondanks herhaaldelijk verzoek van cliënte – nagelaten de schadeposten voor wat betreft de omvang daarvan te onderbouwen. Cliënte betwist wegens het ontbreken van een deugdelijke onderbouwing in zijn algemeenheid dat u schade heeft geleden.
38. Sterker nog, de bedragen die u noemt, lijken volledig uit de lucht gegrepen en zijn ook nog buitensporig hoog.

39. Dat de door u gesuggereerde schade nergens op is gebaseerd, blijkt wel uit de door u opgevoerde onderhoudskosten. Ik verwijs in dat kader naar uw mail van 14 oktober 2024, waarin u aangeeft dat de onderhoudskosten in de periode 2016 t/m 2024 zijn getaxeerd op € 32.000,-. Vervolgens geeft u – via uw advocaat – per brief van 14 maart 2025 aan dat de onderhoudskosten € 80.000,- bedragen.
40. Dit betekent dat u over een periode van 9 jaar € 32.000,- aan onderhoudskosten hebt gemaakt, terwijl u over een periode van 3 maanden € 48.000,- aan onderhoudskosten hebt gemaakt. U suggereert dus in een periode van 3 maanden anderhalf keer zoveel kosten te hebben gemaakt dan de volledige 9 jaar die daaraan vooraf zijn gegaan. Dit is niet alleen ongeloofwaardig, maar uiterst kwalijk dat u op deze manier het onderste uit de kan wil halen.
41. Wat daar ook van zij, zoals ik eerder al aan uw advocaat liet weten kan het onderhoud van het perceel nimmer tot dusdanig hoge kosten leiden. Niet tot € 80.000,- maar zeker ook niet tot € 32.000,-.
42. U geeft aan dat u naast het gras maaien ook afval heeft moeten afvoeren, maar er bestaat geen enkele reden waarom cliënte die kosten aan u moet vergoeden. Cliënte is immers niet degene die uw perceel kennelijk vervuult. Als u de kosten daarvan op iemand wilt verhalen, dan zult u dat op de buurtbewoners – die volgens u schuldig zijn aan de vervuiling – moeten doen. Zij handelen immers onrechtmatig jegens u door hun afval op uw perceel te dumpen.
43. Blijkens uw mail van 14 oktober 2024 zijn er ook nog andere schadeposten van een opmerkelijk hoog bedrag. Over deze gesuggereerde schadeposten heeft u het nadien niet meer gehad, maar ten overvloede merk ik op dat ook ten aanzien daarvan enige deugdelijke onderbouwing van de hoogte ontbreekt. Cliënte kan zich niet aan de indruk onttrekken dat u ook deze posten in uw taxatierapport heeft laten opvoeren, aangezien de onderhoudskosten ook buitensporig hoog zijn opgevoerd.
44. Kort en goed: voor zover cliënte al aansprakelijk zou zijn voor de door u gesuggereerde schade, dan betwist cliënte de hoogte daarvan. Ik wijs u er reeds nu op dat, mocht een procedure onvermijdelijk zijn en u daadwerkelijk deze schadeposten op cliënte willen verhalen, het aan u is om de exacte hoogte van de schadeposten aan de hand van bewijsstukken te onderbouwen.

V. Het aanbod van cliënte

45. Cliënte heeft al meerdere malen een aanbod gedaan om tot een minnelijke oplossing van dit geschil te komen.
46. Cliënte heeft twee opties aan u voorgelegd: (1) cliënte verwerft het perceel en betaalt een koopprijs van € 50.000,- of (2) partijen wijzen gezamenlijk een gecertificeerd taxateur aan die de marktwaarde van het perceel vaststelt en daarmee de koopprijs tussen partijen bepaalt.
47. Wederom merk ik op dat een koopprijs van € 50.000,- ver boven de marktwaarde ligt. Sterker nog, de waarde waarop de taxateur van cliënte het perceel heeft getaxeerd ligt aanzienlijk lager en bij die taxatie is ook nog eens geheel onverplicht rekening gehouden met een tegemoetkoming. Dat laatste had cliënte uiteraard niet hoeven doen, laat staan dat zij ook nog eens € 12.000,- meer wil betalen om met u tot een oplossing te komen.
48. Met dit voorstel treedt cliënte dan ook ver buiten alle redelijkheid. Dat blijkt ook wel uit het feit dat u het perceel heeft verworven voor om en nabij € 10.000,-. Een hoger bedrag kan en zal cliënte u niet bieden. Zulks is ook niet te verantwoorden.
49. Cliënte is aldus nog éénmaal bereid om haar aanbod om het perceel te verwerven tegen een koopsom van € 50.000,- te herhalen. Cliënte zal bij acceptatie de overdrachtsbelasting voor haar rekening nemen. Uiteraard onder voorbehoud van goedkeuring van de Gedeputeerde Staten.
50. Indien u niet binnen één week na heden integraal akkoord gaat met het voorstel van cliënte, dan komt het voorstel van cliënte te vervallen en zal cliënte de onderhandelingen staken en gestaakt houden. Zij zal alsdan ook niet meer met u in gesprek treden.
51. Nogmaals, het heeft de voorkeur van cliënte om met u tot een minnelijke regeling te komen en zodoende een gang naar de rechter voor beide partijen te besparen, maar daarbij moet cliënte wel binnen de kaders van het redelijke blijven.

In afwachting van uw reactie, verblijft,

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Advocaat



[REDACTED]@ruttenwelling.nl

T 045-5741488

F 045 574 15 11

Oude Lindestraat 1
6411 EH Heerlen

www.ruttenwelling.nl

RUTTEN x WELLING

Advocaten is de handelsnaam van Roelofs en Crombaghs Advocaten B.V., ingeschreven bij de kamer van koophandel onder nummer 95928928. Op de dienstverlening van Rutten x Welling Advocaten zijn haar algemene voorwaarden van toepassing, welke op www.ruttenwelling.nl/nl/algemene-voorwaarden/ zijn in te zien. Rutten x Welling Advocaten verwerkt uw persoonsgegevens met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving. In onze privacyverklaring wordt u hierover nader geïnformeerd. De privacyverklaring treft u aan op onze website www.ruttenwelling.nl/nl/privacyverklaring/. Rutten x Welling Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid behoudens voor zover de door Rutten x Welling Advocaten verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

Dit bericht is bedoeld voor de persoon aangegeven in de aanhef. Indien u bij vergissing dit bericht heeft ontvangen, wordt u verzocht dit aan de afzender te laten weten. In ieder geval dient u dit bericht dan te vernietigen door verwijdering van uw computer(s). Het lezen, openbaar maken, kopiëren, verspreiden onder derden is niet toegestaan. Deze e-mail is vertrouwelijk.

This e-mail is for the intended recipient only. If you have received it by mistake please let us know by reply and then delete it from your system. Access, disclosure, copying, distribution or reliance on any of it by anyone else is prohibited. This e-mail is confidential.

Van: [REDACTED] | Rutten x Welling

Verzonden: vrijdag 11 april 2025 16:46

Aan: [REDACTED] | Betonwarenin industrie Dautzenberg <[REDACTED]@dautzenberg-beton.com>

Onderwerp: RE: perceel Gulperweg Kerkrade

Geachte heer [REDACTED]

Vandaag heeft een interne bespreking van deze kwestie plaatsgevonden met en bij de Provincie. Ik kan u naar aanleiding daarvan als volgt berichten:

Wij hebben uitvoerig gesproken over de uitgangspunten in deze casus die partijen verdeeld houden. Het voornemen is om – met inachtneming van hetgeen vandaag is besproken – uitgebreid te reageren op uw laatste inhoudelijke e-mail.

Het contact loopt nog steeds via ondergetekende en (vooralsnog) niet via (het secretariaat van) gedeputeerde mevrouw Demollin. Het verzoek is dan ook om mijn inhoudelijk schrijven af te wachten.

Ik tracht ernaar u binnen twee weken van een inhoudelijke reactie te kunnen voorzien.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Advocaat



██████████@ruttenwelling.nl

T 045-5741488

F 045 574 15 11

Oude Lindestraat 1

6411 EH Heerlen

www.ruttenwelling.nl

RUTTEN x WELLING

is de handelsnaam van Roelofs en Crombaghs Advocaten B.V., ingeschreven bij de kamer van koophandel onder nummer 95928928. Op de dienstverlening van Rutten x Welling Advocaten zijn haar algemene voorwaarden van toepassing, welke op www.ruttenwelling.nl/nl/algemene-voorwaarden/ zijn in te zien. Rutten x Welling Advocaten verwerkt uw persoonsgegevens met inachtneming van de geldende wet- en regelgeving. In onze privacyverklaring wordt u hierover nader geïnformeerd. De privacyverklaring treft u aan op onze website www.ruttenwelling.nl/nl/privacyverklaring/. Rutten x Welling Advocaten aanvaardt geen aansprakelijkheid behoudens voor zover de door Rutten x Welling Advocaten verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft.

Dit bericht is bedoeld voor de persoon aangegeven in de aanhef. Indien u bij vergissing dit bericht heeft ontvangen, wordt u verzocht dit aan de afzender te laten weten. In ieder geval dient u dit bericht dan te vernietigen door verwijdering van uw computer(s). Het lezen, openbaar maken, kopiëren, verspreiden onder derden is niet toegestaan. Deze e-mail is vertrouwelijk.

This e-mail is for the intended recipient only. If you have received it by mistake please let us know by reply and then delete it from your system. Access, disclosure, copying, distribution or reliance on any of it by anyone else is prohibited. This e-mail is confidential.

Van: ██████████ | Betonwarenindustrie Dautzenberg <██████████@dautzenberg-beton.com>

Verzonden: vrijdag 11 april 2025 14:23

Aan: ██████████ | Rutten x Welling <██████████@ruttenwelling.nl>

Onderwerp: perceel Gulperweg Kerkrade

Geachte heer ██████████,

Naar aanleiding van onze mail van 1 april 2025, met daarin de vraag van ons om een afspraak met de gedeputeerde mevrouw Demollin, hebben wij niks meer vernomen van U of medewerkers van de provincie om een afspraak in te plannen.

Ik heb woensdag 9 april '25 nog maar eens geprobeerd telefonisch een afspraak te maken maar dit lukt ook niet. In dit gesprek is mij wel versproken dat ik zou worden teruggebeld voor een afspraak te maken, maar dit is nog steeds niet gebeurd.

Dringend verzoek contact op te nemen voor het inplannen van een afspraak voor deze langsepende kwestie tot een einde te brengen.


Zoals reeds eerder aangegeven nemen de kosten op dit dossier als maar toe.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

██████████
██████████

██████████
██████████
██████████
Tel. 0031-██████████

Mail @dautzenberg-beton.com